ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ KΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

*(Πολιτική Αίτηση Αρ. 96/2023)*

26 Σεπτεμβρίου, 2023

[Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 11 ΚΑΙ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3, 3A, 9, 11, 14, 15 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΌΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) (ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟ) (ΑΡ.2) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2022

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΡΑΤΗΣΗ ΚΑΙ/Η ΦΥΛΑΚΙΣΗ ΣΤΑ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΑ ΚΡΑΤΗΤΉΡΙΑ ΠΑΦΟΥ ΤΟΥ SOUKO MAHER, ΕΚ ΣΥΡΙΑΣ, ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΔΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ/Η ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΑΠΕΛΑΣΗΣ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ, ΗΜ. 12/10/2022, ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΔΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΏΝ ΚΑΙ/Η ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ SOUKO MAHER, ΕΚ ΣΥΡΙΑΣ, ΝΥΝ ΣΤΑ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΑ ΚΡΑΤΗΤΗΡΙΑ ΠΑΦΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ HABEAS CORPUS ADSUBJICIENDUM

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2008/115/ΕΚ ΑΡΘΡΟ 15 ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΑΡΘΡΑ, ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΑΡΘΡΟ 11(1)(2), ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ (ΕΣΔΑ) ΑΡΘΡΑ 5(1) ΚΑΙ 6(1)

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 13, 14 ΚΑΙ 8ΠΣΤ(1)(4)(5)(6)(7) ΚΑΙ (8) ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΝΟΜΟΥ, ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 3 ΤΟΥ 153(Ι)/2011 ΚΑΙ ΑΡΘΡΟΥ 15, 16 ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΕΣ ΣΚΕΨΕΙΣ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 115/2008/ΕΚ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 16ΗΣ ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) ΑΡ. 343/2003 ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 18ΗΣ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2003, ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 7 (Ι) 2007, ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 5 ΚΑΙ 6 ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ (ΕΣΔΑ) ΚΑΙ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 11, 30, 34 ΚΑΙ 35 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ 1. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, 2. ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ, ΤΟΥ 3. ΑΡΧΗΓΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΔΙΑ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΚΑΙ/Η ΧΩΡΙΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΕΧΙΖΟΥΝ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟ ΚΡΑΤΗΣΗ/ΥΠΟ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟ ΤΟΝ ΑΙΤΗΤΗ ΑΠΟ ΤΗΝ 12.10.2022 ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΝΟΜΩΝ.

*Κ. Σοφοκλέους (κα), μαζί με Ι. Ιωάννου (κα), για τον Αιτητή.*

*Α. Ρούσου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους*

*Καθ’ ων η Αίτηση*

*Αιτητής παρών.*

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΔΑΥΙΔ, Δ.:** Με την υπό συζήτηση αίτηση ο Αιτητής επιζητά την έκδοση προνομιακού εντάλματος Habeas Corpus ad subjiciendum, με το οποίο να κηρύσσεται η κράτηση και/ή περιορισμός του «*παράνομη και/ή αντισυνταγματική και/ή ότι παραβιάζει θεμελιώδη δικαιώματά του και δη το δικαίωμα του στην ελευθερία και να διατάσσεται η άμεση απελευθέρωσή του*».

Είναι η δεύτερη φορά που ο Αιτητής επικαλείται την εξουσία του Ανώτατου Δικαστηρίου για την έκδοση προνομιακού εντάλματος του είδους. Προηγήθηκε σχετική αίτηση του, (Πολιτική Αίτηση Αρ. 45/2023) η οποία απορρίφθηκε από το Δικαστήριο στις 24.05.2023.

Η υπό συζήτηση αίτηση υποστηρίζεται με ένορκη δήλωση της δικηγόρου Ιωσηφίνας Α. Ιωάννου, ημερομηνίας 28.07.2023, η οποία, ως προς τα ειδικότερα γεγονότα που περιβάλλουν τον Αιτητή, παραπέμπει στην ένορκη δήλωση του τελευταίου που συνόδευε και υποστήριζε την ως άνω πρώτη αίτηση του για έκδοση προνομιακού εντάλματος του είδους. Στις 14.08.2023, η Δημοκρατία προχώρησε στην καταχώριση Ειδοποίησης Πρόθεσης Ένστασης που υποστηρίζεται με ένορκη δήλωση λειτουργού στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης.

Τα πραγματικά γεγονότα που περιβάλλουν γενικότερα την υπό συζήτηση αίτηση αλλά και ειδικότερα τον ίδιο τον Αιτητή, ως καταγράφονται στην αίτηση, την ένσταση, τις σχετικές ένορκες δηλώσεις, αλλά και στα διάφορα έγραφα που τέθηκαν στο Δικαστήριο, δεν αποτελούν σημείο αντιπαράθεσης μεταξύ των πλευρών. Ως αναδύεται από το σύνολο των στοιχείων που τέθηκαν υπόψιν του Δικαστηρίου, ο αιτητής είναι υπήκοος Συρίας, γεννηθείς την [ ] 1994 . Στις 16.08.2012 υπέβαλε αίτηση για διεθνή προστασία, ενώ στις 30.10.2014 έλαβε καθεστώς συμπληρωματικής προστασίας. Η στάση του απέναντι στους νόμους της Κυπριακής πολιτείας, η οποία του προσέφερε κατά τον πιο πάνω τρόπο την προστασία που επιζητούσε, ως καταδεικνύουν οι πολλαπλές και επαναλαμβανόμενες ποινικές καταδίκες του, δεν ήταν η αναμενόμενη. Ειδικότερα:

Στις 14.10.2015, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού επέβαλε στον Αιτητή ποινή φυλάκισης 8 μηνών για τα αδικήματα της κλοπής και διάρρηξης.

Στις 03.07.2017, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού επέβαλε στον Αιτητή ποινή φυλάκισης 9 μηνών για τα αδικήματα της συνωμοσίας προς διάπραξη κακουργήματος, κλοπής, μεταφοράς μαχαιριού που διαπράχθηκαν στις 30.06.2017 στη Λεμεσό.

Στις 05.10.2017, καταδικάστηκε σε 9 μήνες φυλάκισης για τα αδικήματα διάρρηξης και κλοπής που διαπράχθηκαν στις 07.09.2015 στη Λεμεσό.

Στις 29.10.2019, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού επέβαλε στον Αιτητή ποινή φυλάκισης 10 μηνών για τη διάπραξη των αδικημάτων τραυματισμού και επίθεσης κατά οργάνου τήρησης της τάξης, μεταφορά επιθετικού οργάνου και απόδρασης από νόμιμη κράτηση, τα οποία διαπράχθηκαν την 21.10.19.

Στις 09.06.2022, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού επέβαλε στον Αιτητή συντρέχουσες ποινές φυλάκισης για παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο, παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο, κάπνισμα φυτού καννάβεως και νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, αδικήματα που διαπράχθηκαν στη Λεμεσό τον Ιανουάριο του 2022. Η 09.04.2023, ορίστηκε ως η ημερομηνία αποφυλάκισή του.

Στις 10.10.2022, με εμπιστευτική επιστολή η Αστυνομία ενημέρωσε ότι ο Αιτητής είναι μέλος συγκεκριμένης εγκληματικής ομάδας που δραστηριοποιείται στην Επαρχία Λεμεσού με υποθέσεις παρασκευής, εμπορίας και διακίνησης ναρκωτικών ουσιών.

Στις 11.10.2022, με σχετική εμπιστευτική επιστολή η Αστυνομία αιτήθηκε από την Υπηρεσία Ασύλου την άρση της συμπληρωματικής προστασίας του Αιτητή, έτσι ώστε να επιτευχθεί η απομάκρυνση του με βάση το Άρθρο 29 του περί Προσφύγων Νόμου.

Στις 12.10.2022, το Τμήμα Αλλοδαπών και Μετανάστευσης εξέδωσε, δυνάμει των άρθρων 6 και 14 του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου (Κεφ.105) και του άρθρου 29 του περί Προσφύγων Νόμου, (Ν. 6(Ι)/2000) διατάγματα κράτησης και απέλασης του Αιτητή. Εξαιτίας ποινικών υποθέσεων που εκκρεμούσαν σε βάρος του, το διάταγμα απέλασης του αναστάληκε.

Η Υπηρεσία Αλλοδαπών και Μετανάστευσης, με επιστολή της ημερομηνίας 20.2.2023, ενημέρωσε για το γεγονός ότι εναντίον του Αιτητή εκκρεμούν ποινικές υποθέσεις οι οποίες ήταν ορισμένες για ακρόαση στις 16.06.2023 και 10.03.2023.

Στις 16.05.2023, ο Αιτητής έβαλε φωτιά στο κελί του στην ΑΔΕ Πάφου. Στις 22.05.2023 οδηγήθηκε στις Κεντρικές Φυλακές ως υπόδικος.

Στις 24.05.2023, απορρίφθηκε από το Δικαστήριο η αίτηση του για έκδοση προνομιακού εντάλματος Habeas Corpus, (Πολιτική Αίτηση Αρ. 45/2023).

Στις 29.06.2023, επιβλήθηκε στον Αιτητή ποινή φυλάκισης σαράντα (40) ημερών για το αδίκημα της κακόβουλης βλάβης, με την ποινή να ξεκινά από τις 19.05.2023.

Παρεμβάλλεται ότι στις 28.12.22, στις 22.02.2023, στις 26.04.2023 και στις 27.04.2023, εγκρίθηκε από το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης η συνέχιση της κράτησης του Αιτητή.

Δεν αποτελεί αντικείμενο αμφισβήτησης από την πλευρά του Αιτητή, η νομιμότητα του εκδοθέντος κατά την 12.10.2022 Διατάγματος κράτησης και απέλασης του. Ο τελευταίος, επανέρχεται με νέο, δεύτερο αίτημα έκδοσης προνομιακού εντάλματος Habeas Corpus σε σχέση με την ως άνω κράτηση του, προκρίνοντας το χρόνο που έχει παρέλθει τελώντας υπό κράτηση, (εννέα μήνες) χωρίς να υπάρχει προοπτική ούτε χρονοδιάγραμμα απέλασής του. Δεν παραλείπει, ταυτόχρονα, να σημειώσει το γεγονός ότι έχει ήδη εκτίσει την ποινή φυλάκισής που του επιβλήθηκε. Υποστηρίζοντας ότι το Διάταγμα απέλασης του έχει ανασταλεί για συγκεκριμένο σκοπό, ενώ με την πάροδο εξαμήνου δεν έχει ενεργοποιηθεί ούτε του επιδόθηκε εκ νέου διάταγμα κράτησης και απέλασης, αποτελεί θέση του πως η κράτηση του δεν μπορεί να υφίσταται από μόνη της και ότι είναι παράνομη και αντίκειται στην Ευρωπαϊκή και Εθνική νομοθεσία, έχοντας ταυτόχρονα υπερβεί το ευλόγως αναγκαίο χρονικό διάστημα. Στην περίπτωση του Αιτητή, προτάσσεται, παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας αφού η κράτησή του παρατάθηκε για δυσανάλογα μεγάλο χρονικό διάστημα από αυτό που απαιτείται για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Εν πάση περιπτώσει, προστίθεται, η απέλαση του συγκεκριμένου Αιτητή είναι άνευ ουσίας και χωρίς προοπτική επιτυχίας, λόγω της εμπόλεμης κατάστασης στη Συρία. Με δεδομένο ότι δεν υπάρχει πραγματικό έρεισμα για επίτευξη της απέλασης, ούτε προοπτική απομάκρυνσής του, αφού ο ίδιος δεν συναινεί όπως η δια της απέλασης απομάκρυνση του ολοκληρωθεί με την παράδοση του σε τρίτο κράτος, καταλήγει η ευπαίδευτη συνήγορός του, ο Αιτητής δεν μπορεί να παραμένει επ’ αόριστο υπό κράτηση.

Η ενιστάμενη στο ως άνω αίτημα Δημοκρατία, υποστηρίζει ότι η κράτηση του Αιτητή είναι καθ’ όλα νόμιμη. Σημειώνει, προς τούτο, ότι τα Διατάγματα κράτησης και απέλασης του, η νομιμότητα των οποίων δεν έχει αμφισβητηθεί ούτε μπορεί να συζητηθεί σε διαδικασίες ως η υπό συζήτηση, εκδόθηκαν στη βάση των άρθρων 6 και 14 του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου (Κεφ. 105) και του άρθρου 29 του περί Προσφύγων Νόμου (Ν.6(Ι)/2000). Ο τελευταίος, αποτελεί πραγματική, ενεστώσα και αρκούντως σοβαρή απειλή για τη δημόσια τάξη και εσωτερική ασφάλεια Δημοκρατίας. Ως εκ τούτου, δεν ισχύουν οι όποιοι χρονικοί περιορισμοί του άρθρου 18ΠΣΤ του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου (Κεφ. 105). Η συνέχιση της κράτησης του Αιτητή, προκρίνεται, η οποία εν πάση περιπτώσει έτυχε επανεξέτασης, είναι καθόλα εύλογη. Ο τελευταίος δεν δικαιολογείται να παραπονείται για τη διάρκεια της, καθότι, αυτή οφείλεται σε ενέργειες τού Αιτητή ενώ ο χρόνος που αυτή διαρκεί δεν υποδηλώνει εγκατάλειψη του σκοπού για τον οποίο διενεργήθηκε. Προκρίνεται παράλληλα ότι στην περίπτωση του Αιτητή, μετά το πέρας των ποινικών διαδικασιών εναντίων του και την έκτιση της ποινής του, οι αρμόδιες αρχές προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες για αποδοχή του Αιτητή από τρίτα, ασφαλή κράτη υποδοχής. Χαρακτηρίζοντας επίσης την περίπτωση του ιδιάζουσα, υποστηρίζεται πως δεν είναι ορθό και δίκαιο η εξουσία του Δικαστηρίου να ασκηθεί υπέρ του αιτητή.

Έχω εξετάσει με πολλή προσοχή τις θέσεις, αναφορές και εισηγήσεις των συνηγόρων, τις οποίες προνόησαν να καταγράψουν και να θέσουν υπόψιν του Δικαστηρίου, όπως και όσα δια ζώσης έθεσαν υπόψη μου κατά το στάδιο της ακρόασης της αίτησης. Ομοίως τη νομολογία και αυθεντίες στις οποίες παρέπεμψαν, όπως και άλλη, σχετική με τα ζητήματα που απασχολούν στην παρούσα.

Στην υπόθεση ***Δημητράκης Χ'Σάββας (1993) 1 Α.Α.Δ. 102*,** αναφέρθηκε ότι:

«*Το Habeas Corpus ad subjiciendum είναι προνομιακή διαδικασία για τη διασφάλιση της ελευθερίας του πολίτη. Παρέχει αποτελεσματικό μέσο άμεσης απελευθέρωσης από παράνομη ή αδικαιολόγητη κράτηση, είτε στη φυλακή, είτε σε ιδιωτικό χώρο, από Αρχή ή ιδιώτη. Απαραίτητη προϋπόθεση δι' έκδοση του εντάλματος η απόδειξη, εκ μέρους του αιτούντος, του παράνομου της κράτησης ή φυλάκισης (Βλέπε* ***Καρφοπούλου (1998) 1 A.Α.Δ. 55).»***

Ομοίως, στην υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση του Κυριάκου Ζάνα (2013) 1(Β) Α.Α.Δ. 1156, 1162-3*** αναφέρθηκε ότι:

«*Η ελευθερία του ατόµου είναι το ύψιστο αγαθό που πρέπει να διασφαλίζεται σε κάθε δηµοκρατική κοινωνία, διεπόµενη από το κράτος δικαίου. Σε περίπτωση παράνοµης κράτησης ή περιορισµού προσφέρεται η δυνατότητα στον πολίτη να αµφισβητήσει τη νοµιµότητα της τοιαύτης κράτησης, µέσω του προνοµιακού εντάλµατος Habeas Corpus Ad Subjiciendum.*

*Το ένταλµα Habeas Corpus είναι άµεσο δραστικό µέτρο για την απελευθέρωση ατόµου από παράνοµη ή αδικαιολόγητη κράτηση, είτε αυτή ενεργείται από δηµοσία αρχή, ή ιδιώτη. Είναι µια θεραπεία η οποία επικεντρώνεται στο πρόσωπο που τελεί υπό κράτηση.*»

Στην υπό συζήτηση περίπτωση, δεν αμφισβητείται η νομιμότητα των σχετικών Διαταγμάτων κράτησης και απέλασης. Ουδέποτε άλλωστε επιχειρήθηκε τούτο, με οποιοδήποτε ένδικο μέσο. Το παράπονο εκ μέρους του Αιτητή, εστιάζεται στη διάρκεια της κράτησης η οποία άρχισε με την έκδοση των ως άνω Διαταγμάτων, στις 12.10.2022, και έκτοτε συνεχίζεται.

Ζήτημα το οποίο πρωτίστως απασχόλησε τις πλευρές, αποτέλεσε το νομικό βάθρο επί του οποίου η αρμόδια Αρχή στηρίχτηκε για την έκδοση των ως άνω Διαταγμάτων κράτησης και απέλασης του Αιτητή. Από την πλευρά του τελευταίου, προκρίνεται ότι στην περίπτωση του τυγχάνουν εφαρμογής οι πρόνοιες του άρθρου 18ΠΣΤ του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου, (Κεφ. 105) υποδεικνύοντας ότι η πάροδος της προθεσμίας του εξαμήνου από την έκδοση των ως άνω Διαταγμάτων, έχει ήδη καταστήσει την συνέχισή της κράτησης του παράνομη και αδικαιολόγητη. Δεν χρειάζεται να λεχθούν πολλά. Τα ίδια τα Διατάγματα (τεκμήριο 6 στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την ένσταση) με σαφήνεια προσδιορίζουν ότι ο Αιτητής κρατείται και διατάσσεται η απέλαση του με βάση τα άρθρα 6 και 14 του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου (Κεφ. 105) και του άρθρου 29 του περί Προσφύγων Νόμου (Ν.6(Ι)/2000). Ως τέθηκε στο Δικαστήριο, ενόψει του γεγονότος ότι συνιστά κίνδυνο για την δημόσια τάξη και εσωτερική ασφάλεια στη Δημοκρατία. Το γεγονός ότι στην εξέλιξη των πραγμάτων, η αρμόδια Αρχή φαίνεται να προχωρούσε, περιοδικά, στην επανεξέταση/επαναξιολόγηση της κράτησής του, με αναφορά στις πρόνοιες του άρθρου 18ΠΣΤ του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου, (Κεφ. 105) - τούτο, ως τέθηκε υπόψη του Δικαστηρίου ενόψει του γεγονότος ότι ήταν η συνήθεις πρακτική σε περιπτώσεις υπηκόων τρίτης χώρας που βρίσκονται στη διαδικασία προετοιμασίας για επιστροφή και/ή διεκπεραίωση της διαδικασίας απομάκρυνσης - δεν διαφοροποιεί τη νομική βάση και υπόβαθρο επί των οποίων, στη συγκεκριμένη περίπτωση, εδράζονται τα Διατάγματα κράτησης και απέλασης του Αιτητή.

Το ζήτημα δεν εξαντλείται στα πιο πάνω. Η πιο πάνω πραγματικότητα, δεν διαφοροποιεί το αξίωμα ότι η κράτηση, ως περιορισμός του δικαιώματος της ελευθερίας το οποίο διασφαλίζεται όχι μόνο από το Σύνταγμα (άρθρο 11) αλλά και από την ΕΣΔΑ (άρθρο 5), δεν μπορεί να καθίσταται αυτοσκοπός, με την επ’ αόριστο αναβολή της απέλασης. Όπως χαρακτηριστικά τέθηκε στην υπόθεση ***Khlaief v. Δημοκρατίας (2003) 1 Α.Α.Δ. 1402:***

«*…Η κράτηση είναι περιορισμός του συνταγματικού δικαιώματος της ελευθερίας. Η απόκλιση επιτρέπεται από το Άρθρο 11.2(στ) “προς το σκοπό απελάσεως”. Δεν μπορεί να καθίσταται αυτοσκοπός με την επ΄ αόριστο αναβολή της απέλασης, ούτε να απολήγει ουσιαστικά σε αδικαιολόγητη κράτηση. Γενομένη με την προοπτική της απέλασης, εξυπακούεται ότι η απέλαση θα γίνει εντός του ευλόγου χρόνου που απαιτείται προς διευθέτηση της. Άλλως, ο λόγος της συνέχισης της καταρρέει. Τούτο επιτάσσει δε όχι μόνο το όλο πνεύμα του Άρθρου 11 προς το σκοπό προστασίας των δικαιωμάτων του αλλοδαπού αλλά και η ίδια η επιδίωξη της απέλασης που είναι η άνευ χρονοτριβής αποκατάσταση της νομιμότητας με το ακραίο και αποτελεσματικό μέτρο της απομάκρυνσης του διαπιστωθέντος μη δικαιούμενου να ευρίσκεται στη Δημοκρατία αλλοδαπού.»*

Κατ’ επανάληψη έχει διακηρυχθεί από τη νομολογία ότι η διάρκεια της κράτησης προς το σκοπό της απέλασης, δεν εξετάζεται in abstracto, αλλά στη βάση των συγκεκριμένων γεγονότων μιας υπόθεσης. Εν πάση περιπτώσει, δεν μπορεί να είναι απεριόριστη. Περιορίζεται στο χρόνο που είναι εύλογος, λαμβανομένων υπόψη όλων των περιστάσεων για να γίνει κατορθωτή η απέλαση. (***Fasel v. Δημοκρατίας******Πολ. Εφ. 236/2015, ημερομηνίας 31.3.2016***).Στην ***ΧΧΧ Al Lakoud, Πολ. Έφ. 95/20, ημερομηνίας 08.06.2021***, όπου η κράτηση είχε διαταχθεί για λόγους εθνικής ασφάλειας, υποδείχθηκε πως:

*«Όπως ορθά επισημάνθηκε από το πρωτόδικο Δικαστήριο, στην προκείμενη περίπτωση ο έλεγχος της διάρκειας της κράτησης δεν εξετάζετο μεμονωμένα, αλλά στο πλαίσιο των γεγονότων της υπόθεσης, επισημαίνοντας ότι εξετάζεται κατά πόσο οι ανάλογες και σχετικές διοικητικές διαδικασίες που διεξάγονται, εξετάζονται και συνδέονται με το λόγο κράτησης και ότι αυτές εκτελούνται χωρίς περιττές καθυστερήσεις.»*

Στην υπό συζήτηση περίπτωση η νομιμότητα των διαταγμάτων κράτησης και απέλασης του Αιτητή δεν έχει προσβληθεί. Ούτε έχει εφεσιβληθεί η απορριπτική απόφαση ημερομηνίας 24.05.2023, στην προαναφερθείσα αίτηση του είδους εκ μέρους του Αιτητή (Πολιτική Αίτηση αρ. 45/2023). Απασχολεί, πρωτίστως, το μη δικαιολογημένο και αναγκαίο της παράτασης της διάρκειας κράτησης, σε χρόνο μάλιστα μεταγενέστερο της περιόδου που καλύπτει η απορριπτική απόφαση, ημερομηνίας 24.05.2023.

Δεν διαλανθάνει της προσοχής ότι τα σχετικά Διατάγματα απέλασης και κράτησης του Αιτητή, ημερομηνίας 12.10.2022, αναστάληκαν, ενόψει του γεγονότος ότι εκκρεμούσαν σε βάρος του τελευταίου διάφορες ποινικές υποθέσεις, ενώ στην εξέλιξη του χρόνου του επιβλήθηκαν διάφορες ποινές, με την τελευταία να του επιβάλλεται στις 29.06.2023 - μετά την εξέταση και απόρριψη της προγενέστερης αίτησης Habeas Corpus του Αιτητή, στις 24.05.2023 - για το αδίκημα της πρόκληση κακόβουλης ζημιάς στο κελί όπου κρατείτο, (ποινή φυλάκισης σαράντα ημερών με ημερομηνία έναρξης της, την 19.05.2023) την οποία έχει εκτίσει και έκτοτε, για μήνες, εξακολουθεί να τελεί υπό κράτηση στη βάση των Διαταγμάτων κράτησης και απέλασης.

Με δεδομένο ότι ο Αιτητής αποτελεί Σύρο υπήκοο, δεν αμφισβητείται το γεγονός ότι λόγο της έκρυθμης κατάστασης που εξακολουθεί να επικρατεί στη συγκεκριμένη χώρα, σε συνάρτηση τούτο με διεθνείς υποχρεώσεις που ανέλαβε επί τούτου η Δημοκρατία αλλά και ως αποτέλεσμα ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας και νομολογίας, η απέλαση του στη συγκεκριμένη χώρα δεν είναι, επί του παρόντος, εφικτή. Η ομολογουμένως γενική και εν πολλοίς αόριστη αναφορά εκ μέρους της ευπαίδευτης δικηγόρου που εμφανίστηκε για τη Δημοκρατία, περί προσπαθειών που γίνονται για απέλαση του Αιτητή σε τρίτη χώρα που τυχόν θα ήταν διατεθειμένη να τον αποδεχτεί, χωρίς να τεθεί υπόψη του Δικαστηρίου οτιδήποτε που να συγκεκριμενοποιεί το όλο ζήτημα, δεν διαφοροποιεί την κατάσταση πραγμάτων, τον κίνδυνο δηλαδή ο συγκεκριμένος Αιτητής, χωρίς να υπάρχει πραγματική προοπτική απομάκρυνσης του ως ορίζεται στο Διάταγμα ημερομηνίας 12.10.2022, να παραμένει επ’ αόριστο υπο κράτηση, εν αναμονή της απέλασης του. Παρεμβάλλεται πως τέτοιες προσπάθειες, προκρίθηκε ότι γίνονταν και βρίσκονταν σε εξέλιξη ήδη κατά το στάδιο που το Δικαστήριο εξέταζε την προηγηθείσα αίτηση του Αιτητή για έκδοση διατάγματος του είδους, χωρίς προφανώς και εκ του αποτελέσματος, έκτοτε να καρποφορούν.

Στην υπό συζήτηση περίπτωση, ο Αιτητής τέθηκε υπο κράτηση προς το σκοπό της απέλασης του, στη βάση σχετικού διατάγματος ήδη από τις 12.10.2022. Η ολοκλήρωση ποινικών διαδικασιών που προηγούμενα ή στην εξέλιξη των πραγμάτων κάποιος αντιμετωπίζει, όπως και η έκτιση της ποινής που του επιβλήθηκε, αποτελούν ασφαλώς παραμέτρους που λαμβάνονται υπόψη, κρινόμενες ενίοτε, αρκούντος ικανές να δικαιολογήσουν την παράταση του χρόνου κράτησης προς το σκοπό απέλασης. Άλλωστε, στην περίπτωση του Αιτητή, καθ’ ον χρόνο ο τελευταίος σε προγενέστερο χρόνο, έχε απευθυνθεί στο Δικαστήριο επιζητώντας την έκδοση σχετικού διατάγματος, συνεκτιμήθηκαν, όπως και στο πλαίσιο της παρούσας, τέτοια ζητήματα. Τούτων λεχθέντων, δεν διαλανθάνει της προσοχής ότι η τελευταία ποινή που επιβλήθηκε στον Αιτητή, στις 29.06.2023, (για αδίκημα που διέπραξε ενώ τελούσε υπό κράτηση) εκτίθηκε ήδη από την αιτητή, εδώ και μήνες, έχουσα ισχύ από προγενέστερο χρόνο. Έκτοτε, μέχρι σήμερα, έχουν παρέλθει ακόμα πέντε περίπου μήνες, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία απομάκρυνσής του, ενώ η προοπτική ολοκλήρωσής της, για τους λόγους που πιο πάνω έχουν αναφερθεί και υπό τις επικρατούσες συνθήκες, (νομικές και πραγματικές) αυτή φαίνεται να είναι, αν όχι αδύνατη εξαιρετικά αμφίβολη. Ως υποδείχθηκε στην ***Hawillo v. Δημοκρατίας κ.α. (1977) 1Α.Α.Δ. 1615***, δεν δικαιολογείται η κράτηση προσώπου ενόψει του γεγονότος ότι οι προσπάθειες που καταβλήθηκαν για απέλαση του δεν καρποφόρησαν. Σε μια τέτοια περίπτωση, σημειώθηκε, η περαιτέρω κράτηση του θα παραβιάζει τις πρόνοιες του άρθρου 5 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αλλά και του άρθρου 11 του Συντάγματος.

Η επίκληση της «ιδιάζουσας περίπτωσης» του Αιτητή από την πλευρά της Δημοκρατίας, παραπέμποντας προφανώς στην Δικαστικώς διαπιστωμένη παραβατική και ήδη ποινικά κολάσιμη συμπεριφορά του, υπό το σύνολο των περιστάσεων, δεν φαίνεται να μπορεί να δικαιολογήσει τη συνέχιση της κράτησής του. Η επιδίωξη της συνέχισης της κράτησης του Αιτητή, «προκαταβολικά», λόγω της προβαλλόμενης «επικινδυνότητας» του και των προηγούμενων καταδικών του, δεν φαίνεται να δικαιολογούν την παράταση της συγκεκριμένης κράτησης του, η οποία, διατάχθηκε για σκοπούς απέλασης. Ο περιορισμός και η παραμονή υπο κράτηση προσώπου ως ο Αιτητής, προληπτικά και ασύνδετα με τυχόν εμπλοκή του σε συγκεκριμένο αδίκημα ή εκδήλωση συμπεριφοράς που επιτρέπει τούτο, δεν μπορεί ασφαλώς να δικαιολογηθεί. Στο πλαίσιο θεσμοθετημένων διαδικασιών, παρέχονται «εργαλεία» και προβλέπονται μέτρα για αντιμετώπιση οποιουδήποτε εκδηλώσει συγκεκριμένες έκνομες συμπεριφορές ή εμπλέκετε σε αυτές.

Υπό το σύνολο των παραστάσεων που περιβάλλουν την υπό συζήτηση περίπτωση και τον Αιτητή, η συνέχιση της κράτησης του τελευταίου, κατ’ επίκληση του Διατάγματος κράτησης και απέλασης του, ημερομηνίας 12.10.2022, δεν φαίνεται να δικαιολογείται. Επιβάλλεται, συνακόλουθα, η αιτούμενη παρέμβαση του Δικαστηρίου.

Εκδίδεται ένταλμα Habeas Corbus και διατάσσεται η άμεση απελευθέρωση του Αιτητή.

Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.

/κβπ